№ 1.

МИНСКІЙ ЛИСТОКЪ

№ 1.

ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАЯ

ГАЗЕТА,

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ:

ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ И СРЕДАМЪ.

Среда, 2-го Апрѣля 1886 года.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ дост. и перес.			безъ дост. и перес.		
На 12 мѣсяц.	4 р.	— к.	На 12 мѣсяц.	3 р.	— к.
» 9 »	3 »	— »	» 9 »	2 »	50 »
» 6 »	2 »	50 »	» 6 »	2 »	— »
» 3 »	1 »	50 »	» 3 »	1 »	— »
» 1 »	— »	75 »	» 1 »	— »	50 »

Отдѣльные нумера продаются по 6 коп.

Подписка принимается: въ конторѣ Редакціи—на углу Соборной площади и Тюремной ул., д. №1—5, въ книжныхъ магазинахъ: Городенскаго и Фрумкина—на Губернаторской улицѣ, С. Ф. Савицкой—по Захарьевской улицѣ, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Минской губ.—въ конторахъ Г.г. Нотаріусовъ, въ г. Бѣлостокѣ—въ книжн. магазинѣ Каплана и Брестъ-Литовскѣ—въ конторѣ Нотаріуса Боднера.

При перемѣнѣ адреса доплачивается 21 коп. марками.

ПРИНИМАЮТСЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ:

строчка петита или мѣсто, занимаемое ею на 1 стр.—14 к. на 4-ой—7 к.

Годовымъ подписчикамъ на объявленія дѣлается 20 проц. скидки.

СТАТЬИ и КОРРЕСПОНДЕНЦІИ,

присылаемыя въ Редакцію, должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, неудобныя для печати, сохраняются въ Редакціи только до 3 мѣсяцевъ.

Статьи, принятыя къ печатанію, въ случаѣ надобности могутъ быть сокращаемы и исправляемы.

Редакція открыта для личныхъ объясненій съ 10 ч. утра до 3 час. по полудни.

АДРЕСЪ: губ. г. Минскъ, уголъ Соборной площ. и Тюремной ул., д. Вендорфа.

Минскъ. 2-е Апрѣля.

Мысль о необходимости существованія самостоятельнаго органа печати для всей сѣверозападной нашей окраины—не новая и принадлежитъ не намъ: она уже лѣтъ десять тому назадъ зародилась и созрѣла среди интеллигенціи мѣстнаго населенія, но до сихъ поръ по разнымъ причинамъ не могла быть осуществлена. Теперь эта мысль осуществилась, и на нашу долю досталась честь открыть первую частную газету въ г. Минскѣ.

Выступая съ этимъ органомъ печати, мы руководствовались слѣдующими соображеніями.

Въ настоящее время у насъ нѣтъ такого органа печати, въ которомъ бы отражалась наша мѣстная жизнь со всѣми ея экономическими и правовыми особенностями. Нѣтъ органа, гдѣ бы путемъ обмѣна мыслей, имѣющихъ, конечно, общественное значеніе, могли бы вырабатываться тѣ или другіе практическіе выводы, служащіе на пользу нашему краю. Нѣтъ органа, который былъ-бы представителемъ нашихъ нуждъ и интересовъ и способствовалъ бы осуществленію всякихъ благихъ начинаній. Всему этому очень мало, или даже и совсѣмъ не дается мѣста, какъ въ столичныхъперіодическихъ изданіяхъ, вообще, мало интересующихся нашею провинціею, такъ и въ исключительно-официальныхъ мѣстныхъ органахъ печати. Пополнить этотъ пробѣлъ нашей жизни, т. е. создать общественный и самостоятельный мѣстный органъ печати, мы и осмѣливаемся взять на себя. Задача сама по себѣ трудная. Но, будучи твердо увѣрены въ необходимости такого органа, мы думаемъ, что начатое нами изданіе поддержатъ всѣ наличныя интеллигентныя силы нашего края, не только въ смыслѣ распространенія его, но и въ томъ отношеніи, что будутъ сообщать намъ всѣ выдающіеся и имѣющіе общественное значеніе факты. А фактовъ такихъ у насъ—не мало. А сколько найдется археологическихъ и историческихъ памятниковъ, не только не тронутыхъ рукою изслѣдователя, но даже вовсе неизвѣстныхъ публикѣ и ученымъ! Какое широкое поле для изслѣдователя мѣстнаго обычнаго права, которое до сихъ поръ остается неразработаннымъ! Сколько настоятельныхъ нуждъ матеріальныхъ и духовныхъ не могутъ заявить о себѣ публично! Сколько, наконецъ, неправды, темныхъ продѣлокъ и лжи развелось у насъ подъ сѣнью исключительныхъ условій и при нашей полной безгласности!!

Въ заключеніе мы скажемъ, что будемъ очень счастливы, если, при помощи мѣстной интеллигенціи, достигнемъ того, что наше изданіе принесетъ хоть ничтожную часть пользы нашему краю и внесетъ хоть лучъ свѣта и единенія въ наше разрозненное общество.

Не ради славы, иль расчета
Предпринимаемъ мы ,,Листокъ'',
Святая истина-забота
И цѣль его печатныхъ строкъ:

Служить странѣ глухой, забытой,
Гдѣ мракъ невѣжества царитъ,
Въ лачугѣ гдѣ, соломой крытой,
Мужикъ печально дни влачитъ.

Гдѣ деревянною сохою
Онъ замѣнилъ желѣзный плугъ,
Гдѣ почва скудная порою
Родитъ едва-едва самъ другъ.

Гдѣ до весны еще съ овина
На кормъ солому оберутъ,
А для ѣды себѣ съ мякиной
Крестьяне хлѣба напекутъ.

Гдѣ нѣтъ ни спроса, нѣтъ ни сбыта—
Всегда у всѣхъ пустой карманъ,
И вмѣсто честнаго кредита
Одинъ подлогъ, гешефтъ, обманъ.

Гдѣ не найдете вы торговли,
Хотя повсюду у воротъ
Поставленъ факторъ ради ловли
Того, кто честно жизнь ведетъ.

Пускай же слово вмѣстѣ съ дѣломъ
Послужатъ въ пользу всей страны;
Пускай въ селеньи запустѣломъ
Лучъ засіяетъ новизны!

А можетъ быть найдется сѣмя,
На почву эту упадетъ
И облегчитъ намъ наше бремя
И плодъ обильный принесетъ.

Тотъ, кому дорогъ край нашъ бѣдный,
Тотъ будетъ братъ намъ и другъ,
Кто же не цѣнитъ въ грошъ его мѣдный,
Къ нуждамъ всѣмъ нашимъ кто глухъ,
Скажемъ тому мы тогда—не ищите
Въ „Листкѣ“ отвѣта на спросъ или кличъ,
Тамъ вы найдете, ужъ не взыщите,
Ѣдкой сатиры лишь бичъ!

Янко Лучина.

ТЕЛЕГРАММЫ

(Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства).

АѲИНЫ, 31 Марта. Палата большинствомъ 129 голосовъ противъ 83 приняла формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, выражающую полное довѣріе министерству. Результатъ голосованія привѣтствованъ криками: ,,да здравствуетъ война!''

ФЕЛЬЕТОНЪ.

Минскъ. 2-ое Апрѣля

Казалось-бы все равно: какое число мѣсяца у насъ сегодня. Сегодня, вѣдь, не двадцатое—не волнуется, слѣдовательно, слегка служащій людъ; сегодня—не день какого-нибудь выдающагося историческаго событія, которое волновало бы насъ своими пріятными или непріятными воспоминаніями; сегодня—самое обыкновенное второе число мѣсяца Апрѣля 1886 года. А между тѣмъ я лично очень радъ, что сегодня второе, а не первое Апрѣля. А знаете почему?—Потому, что сегодня приходится мнѣ поздравить васъ, почтеннѣйшая минская публика, и, понятно, самого себя въ томъ числѣ, съ вновь народившейся минской газетой, носящей скромный титулъ ,,Минскаго Листка'', и поздравить не только съ появленіемъ перваго ея номера, но и послѣдующихъ въ обѣщанномъ порядкѣ. Каково было-бы, если бы сегодня было первое Апрѣля? Пожалуй, вы не повѣрили-бы мнѣ и были-бы въ томъ совершенно правы, основываясь на томъ старомъ обычаѣ, что не все, сказанное перваго Апрѣля, надо считать правдой. Я и самъ чувствую себя сегодня какъ-то крѣпче, положительнѣе, что, въ свою очередь, обращаясь къ публикѣ и поздравляя ее, говорю нѣкоторымъ образомъ, отъ имени издателя и редактора, которымъ также не было-бы основанія вѣрить перваго Апрѣля. И такъ, сегодня 2-го Апрѣля, и прошу самымъ серьезнѣйшимъ образомъ вѣрить тому, что предстоящая предъ вами газета, есть именно первый номеръ ,,Минскаго Листка'', и что, съ Божіей помощью, и, при вашемъ радушномъ участіи, вы увидите его продолженіе. Дай Богъ намъ, дай Богъ и вамъ!

Не знаю, были-ли въ отдаленномъ прошломъ какія-либо попытки къ изданію въ Минскѣ частной газеты. Право, не знаю; а старики о томъ мнѣ не говорили. Но у меня есть личный опытъ. Одиннадцать лѣтъ тому назадъ я просилъ разрѣшенія издавать въ Минскѣ газету. Все пошло своимъ чередомъ, т. е. было подано прошеніе, программа и прочее, за тѣмъ послѣдовало личное представленіе, и на этомъ то представленіи высшее мѣстное административное лицо сказало мнѣ, въ пріятной официальной бесѣдѣ, голосомъ твердымъ и убѣдительнымъ, что, вообще, русская провинція, а ужъ и подавно Минская губернія, **не дозрѣла** до мѣстной прессы. Голосъ былъ твердъ и положителенъ. Въ опытности опредѣленія русской провинціи высшимъ администраторомъ я никакихъ данныхъ сомнѣваться не имѣлъ: все это мнѣ было сказано не **перваго Апрѣля** (замѣтьте!). Я повѣрилъ, почтительно откланялся и ушелъ. Я потерялъ всякую надежду. Думаю—**не дозрѣла**! Когда то, поди, дозрѣетъ?! Долго ждать?!...Не придется, рѣшилъ, писать мнѣ въ минской газетѣ. А писать все-таки хочется. Вѣрьте, иной разъ рука просто чешется. Да и чудакъ же я былъ. Я забылъ, что нынѣшній вѣкъ—вѣкъ желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ...Съ страшною быстротою подвигается міръ.... Все это я забылъ. И отчаявался. А вотъ, одиннадцать лѣтъ прошло и, благодаря этой быстротѣ движенія, Минская губернія ,,**дозрѣла**''. И вѣрьте, что дозрѣла! право дозрѣла! Такъ, по крайней мѣрѣ, порѣшили тѣ, отъ которыхъ зависѣло разрѣшить ,,Листокъ'', а мы, по личному убѣжденію нашему, въ этомъ твердо увѣрены.

Прислушиваясь, однако, къ голосамъ извнѣ, мнѣ, къ моему сожалѣнію, приходилось убѣждаться, что не всѣ изъ публики раздѣляютъ мое мнѣніе. Мнѣ задавали вопросы: «да о чемъ же будете писать? развѣ есть и будутъ какія-либо новости въ минской губерніи? да развѣ могутъ быть какія-либо новости?» И говорилось это такимъ горькимъ, полупренебрежительнымъ тономъ. Что мнѣ было отвѣтить?! Да и какихъ имъ новостей хочется? Есть нужды, есть интересы, живемъ-же мы, наконецъ.... Сама жизнь и будетъ предметомъ, сама же она и дастъ тему... Какія же тутъ новости?! Я убѣдился, что говорящій хочетъ, чтобы газета наполнялась разсказами о цѣломъ рядѣ скандальчиковъ, происшествій, курьезовъ и т. д. Право, лучше, если ихъ не будетъ, а если и будутъ, то не ужъ-то цѣль газеты извѣщать о нихъ?! Не ужъ-то гражданинъ въ мѣстномъ органѣ ищетъ сплетницы, веселаго разсказчика?! Положимъ, полезное должно быть соединено съ пріятнымъ... Что жизнь дастъ, то и будемъ писать. Но претендовать на насъ за это отсутствіе новостей было бы, по крайней мѣрѣ, не основательно, въ особенности, если ихъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ или не будетъ. Другіе спрашивали: «какое-же будетъ направ-

ЛОНДОНЪ, 31 Марта. Оппозиція гладстоновскому биллю объ автономіи Ирландіи распространяется и усиливается. ,,Times'', ,,Daily Telegraph'', ,,Standars'' и прочія утреннія газеты продолжаютъ рѣзко критиковать мѣры Гладстона; даже ,,Daily News'', органъ Гладстона сомнѣвается теперь въ томъ, чтобы означенный билль могъ быть оконченъ разсмотрѣніемъ въ нынѣшнюю сессію.

БРЮССЕЛЬ, 31 Марта. Вчера скончался русскій посланникъ графъ Блудовъ.

СОФІЯ, 1 Апрѣля. Князь Болгарскій въ отвѣтѣ Великому Визирю говоритъ: оставляя въ силѣ извѣстныя оговорки, заявляю, что, въ виду единогласнаго рѣшенія державъ, я преклоняюсь передъ международнымъ актомъ. Болгарское правительство, съ своей стороны, говоритъ въ отвѣтѣ на коллективную ноту державъ, что принимаетъ къ свѣдѣнію сдѣланное сообщеніе. Князь увѣдомилъ тоже Великаго Визиря, что готовъ назначить делегатовъ въ коммисію по пересмотру Румелійскаго органическаго устава. Великій Визирь отвѣчалъ, что Султанъ очень доволенъ подчиненіемъ князя постановленію конференціи. Визирь поздравляетъ князя съ назначеніемъ его на новый и высокій постъ и сообщаетъ, что Гадбану предписано войти съ Болгарскимъ правительствомъ въ соглашеніе относительно состава коммисіи по пересмотру Румелійскаго устава. Рѣшено тоже, что редакція Фирмана Султана о назначеніи князя Болгарскаго Генералъ-Губернаторомъ Восточной Румеліи состоится по предварительному соглашенію съ княземъ.

АѲИНЫ, 1 Апрѣля. Во время демонстраціи Делянисъ обратился къ народу съ рѣчью, въ которой выразилъ надежду, что державы въ концѣ концовъ признаютъ требованія Греціи законными и непротивными общимъ интересамъ Европы.

Узаконенія и распоряженія Правительства.

Распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

(*29-го марта* 1886 *года*).

На основаніи примѣчанія 1 къ ст. 79 прилож. къ ст. 4 (примѣч.) уст. ценз., св. зак. т. XIV, по прод. 1876 года., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *опредѣлилъ*: воспретить розничную продажу нумеровъ газеты „Русскія Вѣдомости".

Отъ Главнаго Упрвленія Почтъ и Телеграфовъ.

Въ селѣ Калинковичи, Минской губерніи, Рѣчицкаго у., находящемся вблизи станціи Мозырь, лунинецъ-гомельской желѣзной дороги **учреждены пріемъ и выдача всякаго рода почтовой корреспонденціи**. Существовавшіе же **пріемъ и выдача корреспонденціи на станціяхъ: Дудичи и Корени**, Минской губерніи, **прекращены**.

Доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что, по случаю поврежденія пути, движеніе поѣздовъ между Ровно и станціею Лунинецъ прекращено; почтовые поѣзды вильно-ровенской линіи отмѣнены, а почты между Вильною и станціею Лунинецъ перевозятся съ пассажирскими поѣздами №№ 5 и 6.

Главное управленіе почтъ и телеграфовъ боъявляетъ о введеніи открытыхъ писемъ съ уплаченнымъ отвѣтомъ на установленныхъ бланкахъ, состоящихъ изъ двухъ частей, съ платой по три коп. за каждую часть.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Восточный вопросъ.

Вѣнскія газеты сообщаютъ, что турецкая эскадра, состоящая изъ шести панцырныхъ судовъ, получила приказаніе отправиться въ Дарданеллы. По извѣстіямъ изъ Янины, главнокомандующій сосредоточенной на греческой границѣ турецкой арміи, Ахмедъ-Эюбъ-паша, лично осмотрѣлъ всѣ стратегическіе пункты вдоль турецкихъ позицій и на основаніи произведенныхъ имъ наблюденій, были направлены значительныя подкрѣпленія къ Превезу, Лорусъ и Губену. Въ Эпирѣ идетъ усиленная вербовка мусульманскихъ добровольцевъ, составляющихъ въ настоящую минуту до семи таборовъ, которымъ и было послано изъ Константинополя необходимое оружіе. Въ Салоники прибыли два турецкихъ транспорта съ боевыми запасами и крупповскими пушками. Турецкій военный министръ отдалъ приказаніе командующимъ турецкими войсками, при малѣйшемъ враждебномъ движеніи съ непріятельской стороны, тотчасъ же перейти въ наступленіе, не ожидая никакихъ инструкцій. Въ настроеніи Порты относительно Греціи не произошло пока никакой перемѣны, и правительство Султана ни въ какомъ случаѣ не предпишетъ своему войску вторгнуться въ предѣлы Греціи, если не будетъ къ тому вызвано образомъ дѣйствій послѣдней.

Отправкѣ Гадбана-эффенди въ Софію, съ цѣлью склонить Князя Александра въ пользу утвержденнаго державами договора съ Турціею, предшествовалъ, какъ говорятъ тѣ же газеты, оживленный обмѣнъ депешъ между Княземъ и Портою. Гадбану-эффенди было поручено представить Князю на сколько его упорство можетъ оказаться вреднымъ для интересовъ болгарскаго народа и опаснымъ для спокойствія на Балканскомъ полуостровѣ. Въ Стамбулѣ надѣются, что представленія Гадбана-эффенди подѣйствуютъ на софійскихъ правителей; въ дипломатическихъ же кружкахъ Константинополя не разсчитываютъ на уступчивость Болгарскаго Князя.

Въ „Pall-Mall-Gazette" читаемъ слѣдющее: великія державы дѣлали до сихъ поръ все, что могли, съ цѣлью предотвратить наступательное движеніе на морѣ съ греческой стороны; но онѣ сознаютъ теперь, что такое неопредѣленное положеніе не можетъ продолжаться. Турки, дѣйствующіе съ необычайною сдержанностью, не могутъ не тяготиться существованіемъ положенія дѣлъ, не дозволяющаго имъ начинать войну и въ то же время вынуждающаго ихъ содержать на греческой границѣ громадную и непосильную для ихъ матеріальныхъ средствъ армію. Лондонская газета, считающаяся отголоскомъ руководящихъ въ Англіи сферъ, далѣе присовокупляетъ:—нужно ожидать энергическаго шага со стороны союзнаго флота, если только греческое правительство не перестанетъ упорствовать въ своей пагубной политикѣ. Въ виду отсутствія всякой надежды на мирную развязку дѣла, великія державы будутъ поставлены въ необходимость снять свое „veto" съ Турціи и предоставить ей двинуть свою армію въ предѣлы Греческаго королевства„.

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

Нашъ бывшій губернаторъ А. И. Петровъ, какъ намъ достовѣрно извѣстно, уѣзжаетъ къ мѣсту своего новаго назначенія, въ г. Харьковъ, въ ночь на 3-е Апрѣля; назначенный же минскимъ губернаторомъ, князь Трубецкой, пріѣзжаетъ въ г. Минскъ на Страстной недѣлѣ.

Однимъ изъ главнѣйшихъ вопросовъ, имѣющихъ важное значеніе для деревенской жизни, является въ настоящее время вопросъ о народномъ образованіи, или, лучше сказать, вопросъ объ элементарной грамотности. Въ началѣ прошлаго учебнаго года было приступлено къ открытію въ каждомъ изъ приходовъ церковно-приходскихъ школъ. Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ въ свое время всесторонне обсуждался въ печати: высказывались мнѣнія и за, и противъ, и тѣ, и другія имѣли свои основанія. Отдавая преимущество министерскимъ училищамъ, противники церковно-приходскихъ школъ руководствеволись въ своихъ положеніяхъ слѣдующими соображеніями: если признано необходимымъ позаботиться о народномъ просвѣщеніи, то большаго вниманія по своимъ достоинствамъ заслуживаютъ министерскія училища, какъ правильно организованныя, обезпеченныя и менѣе всего зависящія отъ разныхъ случайностей и. т д. Но какъ бы тамъ ни было, рѣшено было высшими сферами позаботиться объ открытіи и развитіи церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣ удалось познакомиться съ нѣсколькими изъ такихъ школъ въ одномъ изъ уголковъ Мозырскаго уѣзда и своими впечатлѣніями хочу подѣлиться съ читателемъ. Открытіе большаго или меньшаго количества такихъ школъ въ извѣстномъ приходѣ и успѣшное развитіе ихъ зависятъ отъ мѣстныхъ и наличныхъ условій. Въ приходѣ, о которомъ будетъ рѣчь, почти въ каждой деревнѣ имѣется школа. Но крайне ошибся бы читатель, если бы приписалъ такое отрадное явленіе желанію и стремленію населенія къ грамотности. Причины совершенно иныя и въ своемъ родѣ оригинальныя: на содержаніе школъ разрѣшено расходовать ежегодно изъ церковныхъ суммъ 50 руб; очевидно, что съ такими средствами ничего не подѣлаешь, и необходима помощь крестьянскихъ обществъ. Если открыть школы въ одной или двухъ деревняхъ и обратиться за помощью къ крестьянамъ, то послѣдніе сочтутъ такого рода сборъ денегъ несправедливо навязаннымъ, потому что сосѣди ихъ въ другихъ деревняхъ свободны отъ него, и вотъ, во избѣжаніе неудовольствія и недоразумѣній, пришлось позаботиться объ открытіи школъ повсемѣстно въ приходѣ.

леніе вашего органа? «Право, смѣшно обѣщать ранѣе направленіе. Такое будетъ направленіе, какое жизнь дастъ. Цѣль органа—относиться съ уваженіемъ и должнымъ вниманіемъ къ мнѣніямъ, желаніямъ, потребностямъ общества; онъ долженъ быть отголоскомъ общественнаго мнѣнія, мнѣнія не партійнаго, а общаго, сознательнаго, правдиваго. Направленіе органа опредѣлится теченіемъ жизни самого общества. Увидимъ, каково будетъ это теченіе, а вы увидите, каково будетъ наше направленіе. Не поучать, не проводить тенденціи—задача органа, а удовлетворять истиннымъ потребностямъ общества, въ томъ же смыслѣ и отношеніи, въ какомъ, вообще, это дѣло можетъ быть дѣломъ печати. Надо пожить, присмотрѣться; пусть общество идетъ только на встрѣчу; пусть оно заявитъ, чего хочетъ; пусть выскажется, а этому-то и будетъ мѣсто въ «Листкѣ». Широкій обмѣнъ честныхъ, прямыхъ, общечеловѣческихъ мыслей, мѣстные экономическіе и нравственные интересы—вотъ сфера, которая дастъ матеріалъ. Не мѣшаетъ вспомнить кое что при этомъ случаѣ. Основаніе нашего города относится къ почтенной и глубокой старинѣ. Не многіе города могутъ спорить въ этомъ отношеніи съ Минскомъ. Лѣтописецъ, упоминая о Минскѣ или Мѣнскѣ (отъ «мѣна»,-значеніе города торговое) въ началѣ XI столѣтія, какъ о городѣ Полоцкаго княжества, управляемомъ Всеславомъ, внукомъ Изяслава, не упоминаетъ о времени его основанія. Нѣтъ точныхъ данныхъ,—умолчимъ. Однимъ словомъ, городъ стариннѣйшій... Къ началу XII вѣка является уже Минскъ, какъ столица Минскаго княжества потомковъ Св. Владиміра. Если прослѣдите исторію нашего города и княжества, убѣдитесь, что Минскъ былъ свидѣтелемъ весьма многихъ самыхъ разнообразныхъ и серьезныхъ историческихъ событій. Почтенные годы—почтенная и исторія. Интересно будетъ побесѣдовать объ этомъ когда-нибудь подробнѣе. Послѣ много испытаннаго, нынѣ нашъ Минскъ является главнымъ пунктомъ жизни одной изъ самыхъ громадныхъ губерній, пространствомъ въ 1660 квадратныхъ миль съ 1.591.767 населенія. Значеніе Минской губерніи и самого города во многихъ отношеніяхъ заслуживаетъ вниманія. Природныхъ богатствъ и условій, благопріятныхъ для всесторонняго развитія много—какъ тутъ не быть темамъ? какъ не быть содержанію для собственнаго мѣстнаго органа? какъ, не имѣть его? какъ не помочь, наконецъ, его развитію, существованію?!. Грѣшно, право, было-бы, любя землю предковъ своихъ, работая хоть и пришельцомъ, во имя общаго блага, не способствовать упроченію печатнаго органа, значеніе котораго, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, можетъ быть серьезно полезнымъ. Наконецъ, и стыдно было бы не имѣть мѣстнаго органа; еще стыднѣе, если отъ него откажется общество. Вотъ первые вопросы. А направленіе?—Направленіе увидимъ, опредѣлимъ послѣ; а «новости», если онѣ будутъ, напишемъ.

И какое громадное своеобразіе мы видимъ въ мѣстныхъ нравахъ и обычаяхъ и въ способахъ рѣшенія нѣкоторыхъ, хотя-бы и личныхъ, вопросовъ. Какъ интересно всмотрѣться въ нихъ и поучиться. Разскажу два примѣра для перваго случая. Можетъ быть, и неудачные примѣры: въ торопяхъ подбиралъ ихъ.

На обѣдѣ въ честь одного почтеннаго общественнаго дѣятеля много рѣчей говорилось, и, понятно, на самыя разнообразныя темы. Зная, что конечною точкою рѣчи—выпить стаканъ хорошаго вина за здравіе чевствуемаго, веселый кружекъ присутствующихъ крикомъ «ура» и тостомъ насильно заканчивалъ рѣчи. И правда, хорошо дѣлалъ. А то, вѣдь, иной ораторъ начнетъ съ того, что ковчегъ Ноя остановился на Араратѣ, а черезъ два часа вы застанете его все говорящимъ, но уже о Дарвинѣ и его теоріи, и все это только вступленіе къ изложенію заслугъ чевствуемаго, а конца съ поднятымъ стаканомъ и не дождешься. Этакъ я ничего не выпьешь! А чѣмъ больше выпьешъ за здравіе чевствуемаго, тѣмъ, понятно, здоровѣе будетъ онъ (но не вы! добавимъ). На этомъ то обѣдѣ одинъ дѣятель не **говорилъ**,—этого мало,—а **читалъ** основательную рѣчь съ толстой тетрадки. Нѣкоторые изъ присутствующихъ, не предвидя конца, прерывали и, наконецъ-таки, прервали писанную рѣчь громкими одобрѣніями и заздравицей. Не дали шалуны высказаться!... Не удовлетворенный ораторъ на слѣдующій день явился къ чевствуемому дѣятелю въ подобающей формѣ, и притомъ явился утромъ, чтобы не помѣшали другіе и дочиталъ ему свою рѣчь. Мы видимъ здѣсь желаніе сказать обдуманную, основательную рѣчь и настойчивость. И мнѣ приходитъ въ голову: не лучше-ли было-бы, если бы каждый (на будущее время), изъ желающихъ говорить рѣчь въ подобныхъ случаяхъ, написалъ ее въ тетрадкѣ, а за обѣдомъ всталъ и сказалъ кратко и ясно: «пью за здравіе Ваше, а причинамъ моей заздравицы прилагаю при семъ краткое описаніе (подать его чевствуемому) и прошу Васъ, господа, крикнуть со мною «ура!!» И кратко будетъ, и основательно, и выпьешь много...

Говорятъ также, что два какихъ-то помѣщика № уѣзда, повздорили другъ съ другомъ серьезно. Въ увлеченіи даже запечатлѣли на ланитахъ другъ друга—что вы думаете?—не поцѣлуй конечно.... Надо было, по обычаю предковъ, смыть обиду. Назначено мѣсто и время дуэли. Оба пріѣзжаютъ въ назначенное время на мѣсто въ каретахъ. Убѣжденные, что результатомъ непримиримой вражды должна быть смерть, не желая затруднять секундантовъ переносомъ мертваго тѣла въ карету, стрѣляютъ оба, сидя въ каретахъ, изъ оконъ сихъ послѣднихъ. Выстрѣлили оба въ разныя стороны—и что бы вы думали? Оба благополучно вернулись домой, безусловно смывъ нанесенныя другъ другу оскорбленія. И великодушно, и геройски, и благородно и практично....

Еще одинъ примѣръ... Нѣтъ, впрочемъ, я обѣщалъ привести только два.... Боюсь на первый разъ заболтаться.... Довольно.... Если и неудачно бѣсѣдовалъ, извините: говорятъ-же—«первый блинъ комомъ.»

При бѣдности населенія, расходы по содержанію этихъ школъ доведены до minimum'а и заключаются въ слѣдующемъ: на жалованье учителю, большею частію окончившему народное училище, за зиму 30 руб., на наемъ избы для помѣщенія школы — отъ 5 до 8 руб., на книги и учебныя пособія 10 руб. При этомъ, учитель, если онъ не живетъ со своимъ семействомъ въ этой деревнѣ, обѣдаетъ поочередно у крестьянъ. Не смотря на недостатокъ книгъ и учебныхъ пособій, на отсутствіе удобнаго помѣщенія, необходимой школьной мебели и т. п., успѣхи дѣтей оказались выше моихъ ожиданій: мальчики, посѣщавшіе школу одну зиму, читають довольно свободно, принимають участіе чтеніемъ въ богослуженіи, чѣмъ производятъ весьма пріятное впечатлѣніе на молящихся, а въ особенности на родителей, которымъ только здѣсь — въ церкви вполнѣ доступна оцѣнка результатовъ школьнаго ученія. При отсутствіи возможности открыть больше министерскихъ училищъ, церковно-приходскія школы — необходимы: онѣ даютъ возможность дѣтямъ научиться грамотѣ въ своей деревнѣ, не отрываютъ ихъ отъ родителей и, такимъ образомъ, избавляютъ ихъ отъ всякаго рода лишеній и недостатковъ, связанныхъ съ пребываніемъ дѣтей въ министерскихъ школахъ вдали отъ родительскаго надзора и попеченія. Остается пожалѣть только, что волостныя власти не всегда сочувственно относятся къ интересамъ и нуждамъ крестьянства и уклоняются отъ всякаго содѣйствія развитію приходскихъ школъ. Такъ, одно изъ волостныхъ правленій, на просьбу Священника помочь ему собрать причитающіяся съ крестьянъ по общественному приговору деньги на содержаніе школы, отвѣтило, между прочимъ, что такимъ образомъ дѣйствій оно «унизило бы кругъ обязанности волостнаго правленія, указанной 87—92 ст. общ. Полож. о Крест.»

---

29 Марта, въ субботу, въ залѣ Минской Женской Гимназіи данъ былъ литературно-музыкальный вечеръ въ пользу бѣдныхъ учениць гимназіи.

Небольшой залъ Женской Гимназіи былъ полонъ; рѣшительно всѣ мѣста были заняты и, кромѣ того, масса публики за неимѣніемъ креселъ должна была довольствоваться только входными билетами.

Вообще цѣль была достигнута — сборъ оказался относительно блестящимъ, да и публика видимо была очень довольна: послѣ каждаго № дружные аплодисменты оглашали залъ.

Хоръ, состоящій изъ 50 или болѣе учениць разныхъ классовъ, подъ управленіемъ Г-жи Шниповской, довольно стройно пропѣлъ нѣсколько хорошенькихъ кусочковъ изъ оперъ и двѣ малороссійскія пѣсни: «чи я въ лузи» и «добрый вечеръ дивчино».

Нужно искренно поблагодарить Г. Шниповскую за организацію такого довольно хорошенькаго женскаго хора.

Жаль только, что исполнительницами не было усвоено и малорусское произношеніе.

Затѣмъ, ученицею Харламповичъ было прочитано довольно выразительно стихотвореніе Гартмана: «Бѣлое покрывало»; ученица Ордина съиграла на роялѣ очень мило довольно трудную пьесу Шопена, а дѣвицы Александровичъ и Сирвинтъ прекрасно пропѣли дуэтъ: «Хотѣлъ-бы во едино слово» муз. Мендельсона. У одной изъ нихъ замѣчательно симпатичное меццо-сопрано, и, конечно, при дальнѣйшемъ его развитіи можетъ образоваться выдающееся контръ-альто.

Въ общемъ, весь вечеръ произвелъ довольно пріятное впечатлѣніе.

Нелишнимъ считаемъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: по окончаніи вечера, когда многочисленная публика двинулась къ выходнымъ дверямъ, ее остановила длинная вереница воспитанницъ, шедшихъ попарно въ однихъ платьяхъ, мимо открытыхъ дверей выходнаго подъѣзда въ какое то подвальное помѣщеніе за своими верхними платьями. Неужели для воспитанницъ не нашлось въ зданіи гимназіи особой комнаты, хотя бы и классной, въ которой онѣ могли бы оставить свое верхнее платье?

Отъ большаго количества собравшейся публики въ залѣ было очень душно, и болѣе чѣмъ странно было рисковать здоровьемъ воспитанницъ, заставляя ихъ проходить изъ душныхъ комнатъ въ однихъ платьяхъ въ холодное помѣщеніе. Дай Богъ, чтобы это не отозвалось вредно на состояніи ихъ здоровья!

---

30 марта, около 10 часовъ вечера, на проходившаго по Ново-Романовской улицѣ мѣщанина Неваха Лейзерова Богодира напали трое пьяныхъ солдатъ, изъ которыхъ одинъ нанесъ ножомъ глубокую рану въ лѣвый бокъ Богодиру. Жизнь послѣдняго находится въ опасности. Дѣло передано судебной власти.

Въ виду предстоящей реформы чиншевыхъ отношеній, съ которой связаны судьбы многочисленнаго класса населенія нашего края, считаемъ не лишнимъ высказать съ своей стороны нѣсколько замѣчаній.

Оставляя въ сторонѣ вопросы чисто-юридическіе объ аттрибутахъ этого права, вопросы до сихъ поръ окончательно не разрѣшенные нашими учеными силами, но потерявшіе нынѣ всякое практическое значеніе, — съ тѣмъ большимъ вниманіемъ мы остановимся на сторонѣ общественно-политической.

По нашему глубокому убѣжденію вопросъ чиншевой — вопросъ спокойствія нашего края, его экономическаго благосостоянія.

Съ этимъ согласится всякій, кому извѣстны безконечныя, разорительныя для обѣихъ сторонъ тяжбы собственниковъ съ чиншевиками и напряженное, безпокойное состояніе послѣднихъ, — кто понимаетъ, какое вредное вліяніе на экономическій бытъ имѣетъ неопредѣленность въ земельныхъ отношеніяхъ, — кто знаетъ, наконецъ, о тѣхъ печальныхъ, но къ сожалѣнію не рѣдкихъ у насъ, случаяхъ сопротивленія властямъ, возникающихъ по большей части изъ недоразумѣній чиншевыхъ, какъ въ этомъ можно убѣдиться изъ уголовной хроники Виленской Судебной Палаты, вѣдающей этого рода дѣла.

Не ясные ли это симптомы какой то острой болѣзни чиншеваго института, требующей немедленнаго и радикальнаго леченія?

Такимъ леченіемъ, по нашему мнѣнію, можетъ быть только выкупъ чиншевой земли въ собственность, надѣленіе чиншевиковъ землею.

При этомъ, однако, мы не можемъ никакъ согласиться съ рецептами тѣхъ московскихъ публицистовъ, которые, разрѣшая данный вопросъ, разсматриваютъ его только съ точки зрѣнія обрусѣнія края и желали бы устранить отъ надѣленія землей многочисленныхъ у насъ потомковъ б. польской шляхты. Подъ вліяніемъ своей извѣстной idée fixe, заставляющей ихъ видѣть опасности тамъ, гдѣ ихъ вовсе нѣтъ, публицисты эти забываютъ, что права на землю чиншевыхъ поселенцевъ, права безсрочныя и вещныя, пріобрѣтены ихъ вѣковыми трудами, потомъ и кровью десятковъ поколѣній, признаны Кассаціоннымъ Сенатомъ и укрѣплены въ большинствѣ случаевъ судебными рѣшеніями.

Врядъ ли, поэтому, возможно устранить кого либо изъ нихъ отъ благъ предположенной реформы; это было бы не согласно ни съ справедливостью, ни съ началами здравой экономической политики, и повело бы только къ образованію у насъ своей, русской Ирландіи.

Соображаясь съ мѣстными условіями, мы можемъ заявить, что только предоставленіе на выкупъ чиншевыхъ земель всѣмъ, безъ различія происхожденія, чиншевикамъ на условіяхъ, безобидныхъ для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, — водворить въ краѣ желанныя экономическую устойчивость и опредѣленность и столь необходимое спокойствіе. Неизбѣжность и полезность именно такого разрѣшенія вопроса давно у насъ сознана всѣми, и въ послѣдніе годы сознается помѣщиками-собственниками чиншевыхъ земель, которые съ своей стороны ждутъ — недождутся окончательнаго разрѣшенія вопроса.

ОТДѢЛЪ ГОРОДСКАГО И СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

10-го Марта въ засѣданіи Минской Городской Думы разбирался весьма интересный вопросъ о введеніи въ г. Минскѣ квартирнаго налога. Послѣ прочтенія доклада Управы, засѣданіе было открыто городскимъ головою, который въ краткой вступительной рѣчи мотивировалъ необходимость введенія квартирнаго налога тѣмъ, что городъ обремененъ большими долгами, на погашеніе которыхъ въ кассѣ Думы не имѣется необходимыхъ средствъ и, что этотъ налогъ, какъ весьма незначительный (въ количествѣ одного процента), не можетъ слишкомъ обременять горожанъ, тѣмъ болѣе, что по проекту управы, предполагается освободить отъ него лицъ, платящихъ за квартиры менѣе 100 руб.; при этомъ г. городской голова замѣтилъ, что для устраненія ропота, могущаго возникнуть среди плательщиковъ, слѣдуетъ взимать квартирный налогъ и съ домовладѣльцевъ. Это послѣднее замѣчаніе вызвало многочисленныя возраженія, причемъ одни доказывали, что домохозяева и безъ того обременены разными сборами и что подобный налогъ окажется для нихъ вторичнымъ обложеніемъ недвижимыхъ имуществъ; другіе же находили, что въ настоящее время, при всеобщемъ застоѣ въ дѣлахъ, не можетъ быть и рѣчи о новыхъ налогахъ.

Когда шумъ, вызванный одновременными съ разныхъ сторонъ замѣчаніями, нѣсколько затихъ, г. городской голова заявилъ, что, такъ какъ для оцѣнки квартиръ, вѣроятно, будетъ назначена особая коммиссія изъ гласныхъ, то ей возможно будетъ оцѣнивать квартиры домовладѣльцевъ въ сумму, меньшую противъ ихъ дѣйствительной стоимости, и что, предполагаемый налогъ, взимаемый со всѣхъ лицъ, занимающихъ квартиры извѣстной стоимости, не можетъ быть отнесенъ къ разряду налоговъ съ недвижимой собственности. Гласный г. Доброхотовъ возразилъ, что предлагаемый г. городскимъ головою, для устраненія ропота между квартирантами, налогъ на домохозяевъ, врядъ ли достигнетъ этой цѣли при уменьшенной оцѣнкѣ квартиръ этихъ послѣднихъ, а потому г. Доброхотовъ находитъ болѣе удобнымъ взиманіе налога съ домохозяевъ на общихъ основаніяхъ. Наконецъ, весь проектъ, по единогласному рѣшенію, переданъ для разработки въ особую коммиссію, въ составъ которой, по предложенію г. городскаго головы, вошли и два гласныхъ — недомовладѣльцы.

Безнадежно-ли положеніе нашей сельско-хозяйственной промышленности?

Тяжелое время для мѣстныхъ хозяевъ представляютъ послѣдніе годы; трудные критическіе дни приходится переживать имъ: хозяйство само себя не оплачиваетъ, и ничѣмъ не вознаграждается тотъ тяжелый трудъ, который къ нему приложенъ. Невеселая картина деревенской жизни рисуется намъ теперь: съ одной стороны землевладѣльцы, гоняющіеся за арендаторами, и желающіе какъ нибудь отдѣлаться отъ своего хозяйства или, по крайней мѣрѣ, уменьшить его до минимума, съ другой — арендаторы, бѣгущіе съ своихъ арендъ, или оказывающіеся далеко неисправными плательщиками послѣднихъ. Намъ представляются цѣлыя толпы оставшихся за штатомъ экономовъ и т. п. лицъ хозяйственной администраціи, затрудняющихся теперь, куда приложить свои силы за сокращеніемъ помѣщичьихъ запашекъ.

При такихъ условіяхъ, естественно, возникаетъ вопросъ: что намъ дѣлать? какъ выйти изъ обрушившихся на насъ невзгодъ?

Мы думаемъ, что прежде всего мы должны бросить трезвый, безпристрастный взглядъ на свое хозяйство и, оставивъ безполезныя нарѣканія на индейскую и американскую конкуренціи и нѣмецкія пошлины, попытаться найти въ немъ самомъ тѣ причины, которыя тоже были и есть участниками и, можетъ быть, главными современнаго кризиса, и открыть тотъ путь, на который должна выступить наша сельско-хозяйственная промышленность въ будущемъ. Но для этого нужна общая солидарность, общее сочувствіе къ дѣлу прогресса. Отдѣльнымъ единицамъ не по силамъ измѣнить существующій строй хозяйства, разъ онѣ замкнуты будутъ сами въ себѣ. Обмѣнъ мнѣній и опыта между хозяевами — вотъ необходимые стимулы развитія ихъ дѣла, которое въ этомъ только случаѣ и способно отдѣлаться отъ той односторонности и неподвижности, которыя въ него вносятся отдѣльными лицами, разъединенными между собою! Спеціальный сельско-хозяйственный органъ — вотъ необходимое средство обмѣна мнѣній и опыта въ области сельско-хозяйственной промышленности! Нынѣ существующіе подобные органы русскіе и польскіе захватываютъ собою слишкомъ широкій районъ; поэтому ихъ можетъ совершенно не интересовать то, что заинтересуетъ насъ; для нихъ можетъ совершенно не имѣть значенія то, что для насъ оказывается въ высшей степени важнымъ. Не говоря уже о свойствахъ и особенностяхъ нашего рабочаго человѣка и, наконецъ, насъ самихъ, все окружающее насъ имѣетъ на столько свой отличительный характеръ, что не можетъ дать общеинтересный и понятный матеріалъ для другихъ съ практической точки зрѣнія. Наконецъ, мы имѣемъ у себя небольшіе районы, представляющіе совершенно иныя условія въ сравненіи съ другими: напр. нашъ Слуцкій уѣздъ по хозяйственнымъ условіямъ совершенно не похожъ на Борисовскій и восточную часть Игуменскаго; наши южные уѣзды: Пинскій, Рѣчицкій и Мозырскій не то, что наши сѣверные уѣзды.

Все это вмѣстѣ взятое заставило Минское Общество Сельскаго Хозяйства, стоящее во главѣ мѣстной сельско-хозяйственной промышленности и слѣдящее за ея нуждами, подумать объ основаніи при обществѣ мѣстнаго органа сельскаго хозяйства, который не осуществился только потому, что у общества не нашлось достаточныхъ средствъ для его начатія. Основанный теперь въ Минскѣ «Минскій листокъ» съ сельско-хозяйственнымъ отдѣломъ, хотя отчасти заполнитъ тотъ недостатокъ въ руководящемъ сельско-хозяйственномъ изданіи, который наиболѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, ощущается въ нашей мѣстности. При сочувствіи хозяевъ къ возникающему изданію и искреннемъ ихъ желаніи придти на помощь одинъ другому, сельско-хозяйственный отдѣлъ при «Минскомъ Листкѣ» можетъ настолько расшириться, что захватитъ собою всѣ стороны мѣстнаго хозяйства, станетъ вѣрнымъ отголоскомъ его состоянія въ данное время и вмѣстѣ съ тѣмъ указателемъ тѣхъ недостатковъ, которые въ немъ коренятся и средствъ къ ихъ устраненію.

(*Продолженіе въ слѣд. №*).

ВЫПИСКИ ИЗЪ ГАЗЕТЪ.

По словамъ „Нов. Вр.“, въ субботу, 29 марта, назначенъ къ слушанію въ засѣданіи соединенныхъ департаментовъ государственнаго совѣта вопросъ объ устройствѣ быта чиншевиковъ. Ненормальность чиншеваго владѣнія землею давно уже обращала на себя вниманіе правительства, но лишь въ настоящее время этотъ не разъ возбуждавшійся вопросъ удалось, наконецъ, поставить на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ, причемъ, какъ извѣстно, предположено превратить чиншевиковъ въ полныхъ собственниковъ арендуемыхъ ими надѣловъ при посредствѣ выкупной операціи, основанной на началахъ выкупа, произведеннаго по положенію 19-го февраля 1861 года. Въ виду особенностей и важности этого дѣла будутъ приглашены въ засѣданіе государственнаго совѣта для дачи подробныхъ объясненій нѣкоторые изъ губернаторовъ и губернскихъ предводителей, состоящихъ на службѣ въ западномъ краѣ.

По словамъ „Нов. Вр.“ Министерствомъ Юстиціи выработанъ и внесенъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ проектъ, по которому присяжнымъ засѣдателямъ, наравнѣ со сторонами, предполагается дать право активнаго участія въ составленіи и редактированіи вопросовъ, предлагаемыхъ на ихъ разрѣшеніе.

Въ одномъ изъ петербугрскихъ банковъ. какъ передаютъ „Биржевыя Вѣдомости", была на дняхъ совершена болѣе чѣмъ оригинальная сдѣлка:

Княземъ Петромъ Сайнъ-Витгенштейнъ, шефомъ княжеской линіи Карльсбургъ-Людвигсбургъ, владѣющимъ извѣстными громадными имѣніями въ западномъ краѣ, былъ заключенъ въ 1879 г. съ Сѣверо-германскимъ банкомъ въ Гамбургѣ заемъ въ 9 мил. герм. мар. подъ залогъ указанныхъ русскихъ имѣній, съ тѣмъ, что банкъ выпуститъ на ту же сумму 5 проц. облигаціи князя Сайнъ-Витгенштейнъ. По причинамъ, въ обсужденіе которыхъ мы входить не намѣрены, князю Витгенштейнъ оказалось невозможнымъ или нежелательнымъ вносить исправно полугодичные платежи; выпущенныя Сѣверо-германскимъ банкомъ облигаціи понизились до 60 проц. нарицательной ихъ цѣны, а самый банкъ выступилъ весьма энергично противъ князя, угрожая экзекуціонной продажей его имѣній. Тогда кязь Сайнъ-Витгенштейнъ обратился за помощью къ Русскому для внѣшней торговли банку, который за условленную довольно крупную комиссію дѣйствително согласился выдать авансомъ 4 съ полов. мил. руб. для уплаты гамбургскаго долга и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что ипотечныя долгосрочныя дѣла не входятъ въ кругъ дѣятельности банка, установленный уставомъ, принялъ ня себя устроить перезалогъ имѣній князя въ одномъ изъ русскихъ ипотечныхъ учрежденій. Первоначально имѣлся при этомъ въ виду Государственный Дворянскій земельный банкъ, но переговоры съ указаннымъ банкомъ не привели къ удовлетворительному результату, такъ какъ банкъ находилъ затрудненія въ выдачѣ ссуды лицу, хотя и имѣющему высокое званіе генералъ-адъютанта, но не установившему до сихъ поръ своихъ правъ на русское потомственное дворянство. Русскій для внѣшней торговли банкъ обратился вслѣдствіе того къ виленскому земельному банку, съ которымъ и заключено на дняхъ условіе, подлежащее еще утвержденію кредитной канцеляріи, о выдачѣ ссуды приблизително въ 4 съ полов. мил. рублей 5 проц. закладными листами банка, реализація которыхъ передается Русскому банку.

СУДЕБНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Убійство незаконнорожденнаго ребенка.

17 Марта въ засѣданіи 1-го отдѣленія Минскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, разбиралось дѣло по обвиненію минской мѣщанки Рейзы Лейзеровой Перлинъ, 24 лѣтъ, въ умышленномъ убійствѣ своей трехдневной незаконнорожденной дочери. Подсудимая—личность крайне непривлекательная: большіе на выкатѣ глаза, всегда влажные, но не отъ слезъ, а отъ особой глазной болѣзни; взглядъ—безсмысленный, идіотскій; лицо, невыражающее ровно ничего, какъ будто-бы подсудимая сама не знаетъ: куда и зачѣмъ попала. Но всѣ эти недостатки нисколько не помѣшали ей быть проституткою. Она уже два раза была незаконною матерью и дѣти ея умерли, какъ она объяснила, «естественною смертью.» Забеременѣла она и въ третій разъ. Ее «на послѣдяхъ» отвезли 16 августа минувшаго года въ минскую городскую еврейскую больницу, гдѣ Перлинъ въ ночь на слѣдущее число и разрѣшилась младенцемъ-дѣвочкою, которая и жила при ней два дня. Въ ночь на 19-е августа, Рейза Перлинъ, придя въ сознаніе послѣ родовой болѣзни, почувствовала себя одинокою, безпомощною, такъ какъ родители ее прокляли и это проклятіе, виновницею котораго она считала свое ни въ чемъ неповинное дитя, тяготѣло надъ ея слабымъ разсудкомъ. Что дѣлать, куда дѣваться съ ребенкомъ, чѣмъ и какъ жить? Въ домъ терпимости съ нимъ ее не примутъ; родители прокляли ее; добрыхъ людей—нѣтъ; работать честно не привыкла.... Куда дѣться?.... А вся вина въ этой дѣвченкѣ. Ну, такъ пусть она и пропадетъ, какъ пропала и мать.... «Въ виду неимѣнія никакихъ средствъ къ жизни, изъ страха и стыда, говорила Перлинъ,—мнѣ пришла въ голову мысль лишить ребенка жизни; отца у него нѣтъ, его не сыищешь нигдѣ; пусть лучше умретъ.» Когда больныя женщины, находившіяся въ одной съ нею палатѣ, уснули, Рейза Перлинъ кладетъ свою трехдневную дѣвочку на подушку и одною рукою зажимаетъ ей ротъ и носъ до тѣхъ поръ, пока ребенокъ пересталъ дышать.—Преступленье это тотчасъ-же было обнаружено.—Судебно-медицинскимъ вскрытіемъ трупа этого ребенка было констатировано, что онъ родился доношеннымъ и жизнеспособнымъ и что смерть его произошла отъ задушенія.

Присяжные совѣщались нѣсколько минутъ, и на предложенные имъ вопросные пункты о виновности Рейзы Перлинъ въ умышленномъ убійствѣ своего новорожденнаго ребенка отвѣтили категорически: «да, виновна.»

Окружный Судъ приговорилъ подсудимую Рейзу Лейзерову Перлинъ, дѣвицу 24 лѣтъ, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 1451 ст. Улож. о нак., къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на 12 лѣтъ.

СМѢСЬ.

Нѣмецъ съострилъ! Въ ресторанъ входитъ молодой франтъ; къ нему подбѣгаетъ лакей и подхватываетъ на лету дорогую соболью шубу.

— Ч-л-къ! маіонезъ изъ рыбы—приказываетъ франтъ.—

По сосѣдству за столомъ сидитъ нѣмецъ. Подражая франту, кричитъ:

— Шеловэкъ! тафай швейнъ карбонадэ митъ пюре (свиная котлетка).

— Ч-л-къ, а вѣдь рыба-то любитъ плавать, замѣчаетъ франтъ, поѣвши маіонезъ.—Бутылку шампанскаго!

— Шеловэкъ! Швинья пить хошетъ: тафай путелька пифа!

Редакторъ **Н. А. Ивановъ.**
Издатель **И. П. Фотинскій.**

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

Списокъ

дѣламъ Минскаго Окружнаго Суда, по 2-му уголовному отдѣленію, назначеннымъ къ слушанію въ г. г. Минскѣ на Апрѣль мѣсяцъ 1886 года, съ участіемъ присяжн. засѣдат.

На 3-е Апрѣля.

О кр. Алексѣѣ Софроновѣ Сенчукѣ, обв. въ кражѣ.—О мѣщ. Мовшѣ Вульфовѣ Бергерѣ, кр. Викентіѣ Золотарѣ, мѣщ. Лейбѣ Овсѣевѣ Евенчикѣ и Элькѣ Шлемовой Бергеръ, обв. въ кражахъ.— О мѣщ. Мовшѣ Вульфовѣ Бергерѣ и кр. Осипѣ Казиміровѣ Минько, обв. въ кражахъ.

На 4-е Апрѣля.

О мѣщ. Мордухѣ Гершоновѣ и Михелѣ Мордуховѣ Старобинскихъ и Янкелѣ Мордуховѣ Моделѣ, обв. въ поджогахъ.

Въ Игуменѣ, по 1 уголовн. отдѣленію, съ уч. присяжн. засѣдат.:

На 3-е Апрѣля.

О мѣщ. Файтелѣ Рубинчикѣ, обв. въ укрывательствѣ краденнаго.—О вдовѣ рядоваго Викторіи Ивинской, обв. въ ложномъ доносѣ—О лишен. всѣхъ особ. правъ и преимущ. Іосифѣ Іосифовѣ Фальковскомъ, обв въ кражѣ у мѣщ. Эли Метеръ.—О б. сельск. старостѣ Берлежскаго Общ. Игнатіи Стефановѣ Миклушѣ, обв. въ растратѣ общ. денегъ.

На 4-е Апрѣля.

О мѣщ. Абрамѣ Берковѣ Мееровичѣ, обв. въ покушеніи на задушеніе.—О мѣщ. Финкелѣ Овзеровѣ Гимельштейнѣ, обв. въ отравленіи.

На 5-е Апрѣля.

О кр. Иванѣ. Матвѣевѣ Кудзинѣ, обв. въ отправленіи своего отца.—О кр. Лукѣ Андреевнѣ Байковѣ, обв. въ лже. свидѣтельствѣ.

Въ Минск. Окр. Судѣ, по гражд. отд.

На 5-ое Апрѣля.

Иск. Л. Круковскаго съ И. Кудзинъ 153 р. 68 к. убыт. и издер. произв. въ исполн. поряд.—Иск. К. Герасимовича къ А. Кашубѣ, Кондыбовичу и др. (въ ч. 7 человѣкъ) о пастб:—Иск. Ефимовыхъ, Карташевыхъ, Кузьминыхъ идр. къ Курляндчикамъ о землѣ въ 100 р.—Иск. Булгаковъ къ Л. Приходскому, о высел. въ 600 р. и встр. иск. послѣд. къ 1-му.—По прош. Ф. Чернецкой о не призн. за А. и М. Чернецкими право собств. по давн. на землю въ Бобр. уѣздѣ.—Объ утвержд. дух. завѣщ. Е. Субботимовой.—Объ утвержд. дух. завѣщ. П. Шкурдюка.—Иск. М. Александрова и Б. Роховскаго съ А. Ванинъ 1541 р. 91 к. по догов. (вопр. о прекр.—По спор. о подл.. заявл, М. Фіальконъ против. расп. предст. ко взыск. Л. Гельфандъ.—Иск. кн. А. Радзивилла къ Я. Корольчику о догов. на аренд. исп. Курляндіи съ фол. и о 2569 р. 15 р. сум. 7145 р.—О призн. за опек. малолѣтн. Паницкихъ, А. Терравскою прав. бѣд. навед. дѣл. съ В. Ждановичемъ.—Жалоб. С. Мизгеръ на Слуц. Нотар. Тишкова за. выд. спр. Сверженскому.—По ходат. Г. Жуховицкаго и Б. Еринбурга о выд. денегъ Л. и Д. Рубинштейновъ, подл. распр. межд. кредит.—О призн. В. Витовича и О. Жолдовской несост. должен. къ упл. долг. А. Шварцу (вопр. о прин. жалоб. Шварца.—Призн. за Чернышевичемъ прав. собств. по давн. на земл. въ Бобр. уѣздѣ.—Снят. запрещ. съ имущ. К. Прозора, налож. за долг. Я. Штулькерцу.—ИСКИ: В. Казиміровича, К. Вербицкаго. С. Шиленко и др. къ К. Вихману и С. Цвирко о 1512 р. убытк.—Н. Морозова съ П. Коноплина 6958 р. 40 к. на векс.—У. и А. Левковичей къ Г. и И. Ержиковичамъ о возст. наруш. влад.—М. Могилевскаго съ Х. Залцвасера и О. Эбина 1450 руб. по векс.—А. Коркозовичъ къ Бьерклунду о 136, 800 руб. О ВВОДѢ ВО ВЛАД. И. и Т. Матвѣенкомъ и Романа Голуоа. Ф. Липскихъ, И. Перегуда И Ждановича Гуриновича, В. В. Гутковскаго. Объ утвержд. къ исполн. нотар. дух. завѣщ М. Римашевскаго.

ОТХОДЪ И ПРИБЫТІЕ ПОѢЗДОВЪ Ж. Д.

(по С.-петербургскому времени.)

Названіе дорогъ и поѣздовъ	№ поѣз.	Отходитъ изъ Минска.	№ поѣз.	Приходитъ въ Минскъ
Москов.-Брест.		**въ Москву**		**изъ Бреста**
Почт. пас. I, II и III к.	4	9 ч. 10 м. у.	4	8 ч. 45 м. у.
Товар.-пас. II и III кл.	8	7 ч. 50 м. у.	8	6 ч. 50 м. у.
		въ Брестъ		**изъ Москвы**
Почт. пас. I, II и III к.	3	9 ч 42 м. в.	3	9 ч. 17 м. в.
Тов.-пас. I, II и III к.	7	12 ч. 10 м. н.	7	11 ч. 10 м. в.
Либаво-Ром.		**въ Либаву**		**изъ Роменъ**
Почтов. I, II и III кл.	4	12 ч. 30 м. н.	4	9 ч. 20 м. в.
Почтов. I. II, и III кл.	3	12 ч. 15 м. н.	3	8 ч. 40 м. в.
		въ Вильно		**изъ Вильны**
Пассаж. I, II и III кл.	2	4 ч. дня.	1	7 ч. 30 м. у.

ТЕЛЕГРАММЫ,

НЕДОСТАВЛЕННЫЯ ПО РАЗНЫМЪ ПРИЧИНАМЪ:

1) Кунину. 2) Въ им. Русиновичи Иллаковскому 3) Семашко 4) Фельдшеру Целевичу. 5) Товарищу Прокурора М. К. Стратилатову. 6) Ратнеру. 7) Френкелю и 8) Оттону Станевичу.

ЦѢНЫ НА ЗЕРНО (въ копѣйкахъ за пудъ).

	Въ Варшавѣ.			Въ Либавѣ.		
	Отборное.	Среднее.	Обыкновен.	Отборное.	Среднее.	Обыкновен.
Пшеница . .	112—117	100—110	85—95	105—110	90—95	70—80
Рожь . . .	79—80	75—78	72—74	—	82	—
Ячмень . .	89—94	80—87	95—98	85—88	83—85	73—76
Овесъ . . .	108—110	100—106	95—98	94—96	83—86	81—83
Греча . . .	98—100	—	—	98—100	—	—
Горохъ. . .	99—138	—	—	86—90	84—86	82—83
Льняное сѣмя .	—	—	—	162—165	—	956—158

Какъ въ Варшавѣ, такъ и Либавѣ настроеніе рынка слабое.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Дозволено цензурою. 2 Апрѣля 1886 г. Минскъ. — Типо-литографія **И. И. Тасьмана,** уголъ Губернаторской и Захарьевской ул., домъ Г. Мельцера въ Минскѣ.